# CRÉDITO RURAL MATO GROSSO DO SUL FEVEREIRO/2023





# **OPERAÇÃO DE CRÉDITO - BRASIL**

#### >>> CORRENTE E ACUMULADO

OPERAÇÃO	Fevereiro/2023	Julho – Fevereiro/2023
CUSTEIO	R\$ 7.387.074.858,06	R\$ 145.805.270.001,26
INVESTIMENTO	R\$ 2.408.798.926,27	R\$ 65.022.884.458,52
COMERCIALIZAÇÃO	R\$ 1.303.346.147,74	R\$ 17.241.751.240,74
INDUSTRIALIZAÇÃO	R\$ 487.371.980,00	R\$ 11.380.510.235,48

## >> ANÁLISE

O volume total de crédito rural utilizado em fevereiro de 2023 foi de 11,59 bilhões de reais. Esse valor foi 14% menor em relação a fevereiro de 2022 e 16% inferior ao volume de janeiro de 2023.

Apenas o custeio apresentou aumento no volume utilizado em relação ao mesmo período do ano passado, isto é, cerca de 26% superior. No entanto, no mês passado esse valor havia sido menor em 13%.

Investimento reduziu 39%, comercialização cerca de 45% e industrialização 63%, isso em relação a fevereiro de 2022. Caso a comparação seja em relação a janeiro de 2023 essa redução foi ainda menor, isto é, 13% para investimento, 33% para comercialização e 10% para industrialização.

No acumulado de julho de 2022 até fevereiro de 2023, isto é, desde o início do Plano Safra 2022/2023, o país já utilizou 239,45 bilhões de reais dos recursos disponibilizados. A utilização foi 21% superior ao mesmo período do Plano Safra passado.

A maior utilização foi de custeio com 61%, cerca de 42% a mais em relação a julho de 2021 até fevereiro de 2022. O investimento foi responsável por 27% da utilização do recurso, aproximadamente 4% a mais em relação ao período passado. A comercialização utilizou 7%, com redução de 22% de uso do recurso e industrialização com 5% e 4% a mais em relação a jul/21 até fev/22.



## >> CORRENTE

OPERAÇÃO	Fevereiro/2023	Julho – Fevereiro/2023	
CUSTEIO	R\$ 710.649.958,94	R\$ 10.263.822.175,31	
INVESTIMENTO	R\$ 155.487.839,34	R\$ 2.996.143.821,75	
COMERCIALIZAÇÃO	R\$ 93.693.027,34	R\$ 975.228.091,48	
INDUSTRIALIZAÇÃO	R\$ 0,00	R\$ 268.970.000,00	

## >> ANÁLISE

O volume total de crédito rural utilizado em fevereiro de 2023 foi de 959,83 milhões de reais. Esse valor foi 27% maior em relação a fevereiro de 2022 e 16% superior ao volume de janeiro de 2023.

O custeio aumentou 44% e o investimento 7%, em relação a fevereiro de 2022. A comercialização e a industrialização reduziram 13% e 100%, respectivamente. Em relação a janeiro de 2023, houve aumento de 25% e 15%, para custeio e investimento, enquanto a comercialização reduziu 25% e a industrialização 100%.

A industrialização reduziu 100% pois não houve utilização de recurso no mês de fevereiro de 2023.

No acumulado de julho de 2022 até fevereiro de 2023, isto é, desde o início do Plano Safra 2022/2023, o estado já utilizou 14,50 bilhões de reais dos recursos disponibilizados. A utilização foi 24% superior ao mesmo período do Plano Safra passado.

A maior utilização foi de custeio com 71%, cerca de 41% a mais em relação a julho de 2021 até fevereiro de 2022. O investimento foi responsável por 21% da utilização do recurso, aproximadamente 5% a menos em relação ao período passado. A comercialização utilizou 7%, com redução de 18% de uso do recurso e industrialização com 2% e 284% a mais em relação a jul/21 até fev/22.



### >> ATIVIDADE E PRODUTO

ATIVIDADE	AGRÍCOLA	PECUÁRIA
CUSTEIO	R\$ 472.564.371,57	R\$ 238.085.587,37
INVESTIMENTO	R\$ 134.922.328,05	R\$ 20.565.511,29
COMERCIALIZAÇÃO	R\$ 93.693.027,34	R\$ 0,00
INDUSTRIALIZAÇÃO	R\$ 0,00	R\$ 0,00

## >> ANÁLISE

O total de crédito agropecuário é dividido em uma parte para agricultura e outra para pecuária. Em fevereiro de 2023, o crédito agrícola totalizou 701,18 milhões de reais, isto é, cerca de 73,05% do total; enquanto, a pecuária utilizou 26,95% do total, um valor de 258,65 milhões de reais.

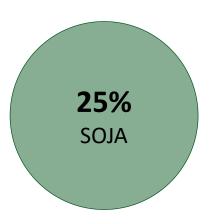
A principal utilização agrícola é para custeio, o qual foi responsável por 67,40% do crédito agrícola. O mesmo ocorre para pecuária, a qual destinou 92,05% do crédito para custeio.

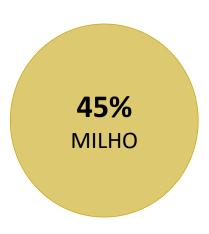
No mês de fevereiro de 2023, o crédito agrícola apresentou aumento de 64% para custeio, 53% para investimento e redução de 13% para comercialização, totalizando 45% a mais em relação a fevereiro de 2022. Enquanto na pecuária, o custeio aumentou 16%, o investimento reduziu 64% e o total reduziu 2%.

A segunda principal utilização é o investimento principalmente para agricultura, uma vez que o investimento agrícola ocupa cerca de 86,77% do investimento total e para pecuária apenas 13,23%. Porém, se considerarmos apenas o crédito destinado a agricultura, o investimento é responsável por 19,24% e em relação a pecuária é de 7,95%.



### >>> PRODUTO





## >> ANÁLISE

Os principais produtos responsáveis pela utilização do custeio no MS são: soja e milho.

Valor utilizado para custeio da safra com insumos e colheita.

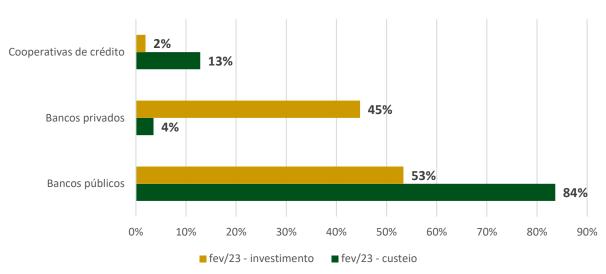
Houve um aumento de 900% no volume em reais destinado a soja totalizando R\$ 117,04 milhões em fevereiro de 2023; e redução de 21% para o milho em relação a fevereiro de 2022, um total de R\$ 214,28 milhões.

O custeio maior para milho começou em setembro em vista da preparação para safra 2022/2023.

O movimento inverso deve iniciar em abril de 2023, com maior volume destinado para soja, em vista da safra 2023/2024, em vista do atraso na colheita da soja e início do plantio do milho.



#### >>> SEGMENTO



## >> ANÁLISE

O crédito rural pode ser financiado por instituições financeiras público e privadas, além das cooperativas de crédito. Em janeiro de 2023, o custeio foi 84% (R\$ 594,34 milhões) financiado pelos bancos públicos, porém cerca de 63% a mais em relação a fevereiro de 2022.

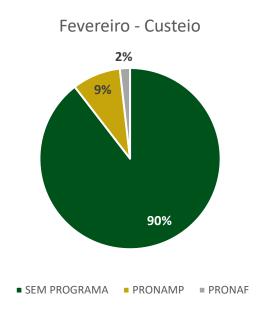
O custeio teve apenas 4% (R\$ 25 milhões) financiado por bancos privados, houve uma redução de 43% em relação a fevereiro de 2022. Caminho contrário ocorreu com as cooperativas de crédito em financiaram cerca de 13% (R\$ 91,31 milhões) do custeio em fevereiro de 2023, porém 8% a mais em comparação ao mesmo período do ano passado.

O investimento foi 53% (R\$ 82,98 milhões) financiado por bancos públicos, cerca de 23% inferior a fevereiro de 2022. Os bancos privados foram responsáveis por 45% (R\$ 69,51 milhões) do financiamento dos recursos, sendo o aumento em relação ao período anterior foi de 170%. Todavia, as cooperativas de crédito foram responsáveis por apenas 2% (R\$ 3 milhões) dos recursos, cerca de 70% a menos do que financiaram em janeiro do ano passado.

As taxas de juros são as principais responsáveis na escolha da instituição.



### PROGRAMA





## >> ANÁLISE

O custeio não foi subsidiado em 90% (R\$ 636,38 milhões) por nenhum programa, enquanto 9% (R\$ 61,40 milhões) foi pelo PRONAMP (médio produtor) e 2% (R\$ 12,87) pelo PRONAF (agricultura familiar).

A elevada não utilização de programas em fevereiro de 2023, foi cerca de 45% superior em relação fevereiro de 2022. O PRONAF também apresentou um aumento de 165% em sua utilização e o PRONAMP de 27%.

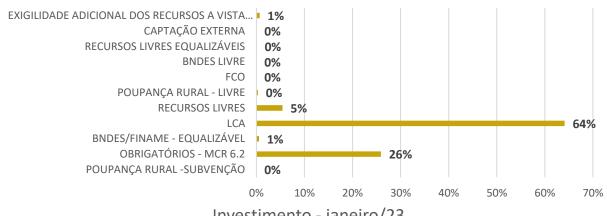
O investimento também apresentou baixa utilização de programas, 3% pelo ABC+ (R\$ 5 milhões), que visa a produção sustentável; 5% (R\$ 7,42 milhões) pelo MODERFROTA, cujo objetivo é a renovação de maquinários e infraestrutura; e, 86% (R\$ 134,22 milhões) sem programa.

Destaque para a redução na utilização do ABC+ em 49% e do PRONAF para investimento em 11%, ambos em relação a fevereiro de 2022.

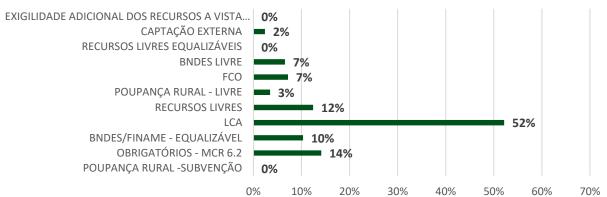


#### >>> FONTE DE RECURSO

Custeio - fevereiro/23



Investimento - janeiro/23



## >> ANÁLISE

A principal fonte de recurso para custeio em fevereiro de 2023 foi a Letra de crédito do agronegócio com 64% (R\$ 455,51 milhões) do total do volume utilizado para custeio da agropecuária. Esse valor é 135% superior ao de fevereiro de 2022 e corresponde a um título de renda fixa emitido por instituições público e privada. Em relação ao investimento foi responsável por 52% (R\$ 81,1 milhões) e 478% maior em comparação ao mesmo período do ano passado.

Os recursos obrigatórios são aqueles destinados a operações de crédito rural e foi segundo recurso de investimento mais utilizado com 14% (R\$ 21,96 milhões) e 3% maior em relação a fevereiro de 2022. Porém, em relação ao custeio foi o segundo principal com 26% (R\$184,16 milhões) e 111% superior ao mesmo período do ano passado.



#### **Elaboração**

Renata Farias Ferreira da Silva – **Economista** 

Coordenadora Econômica

economia@aprosojams.org.br

#### Suporte técnico

Gabriel Balta dos Reis –

Eng. Agrônomo

Coordenador Técnico

coordtecnico@aprosojams.org.br

Dany Corrêa do Espírito Santo –

Eng. Agrônomo

Coordenador de Campo

coordcampo@aprosojams.org.br

Eng. Agrônomo
Assistente Interno
técnico@aprosojams.org.br

#### **Equipe de Campo**

Aldinei Ortiz Corrêa
Diego Batistela
Geizibel Gomes
Jaqueline Alves
José Alberto dos Santos
Matheus Ferraz
Patrícia Vilela
Verônica Delevatti
Wesley Santos Vieira

#### Comunicação e Marketing

Diego Silva – AgroA
diego@agroa.com.br

Joelen Cavinatto –
Assistente Interna
Joelen.cavinatto@famasul.com

#### **Suporte Administrativo**

Teresinha Irene Rohr – Coordenadora Contábil

Talisson Tauan Almeida – Coord. Assessoria Adm.

Kelson Ventura – Administrativo



#### **Diretoria Executiva**

Diretor Presidente – André Figueiredo Dobashi
Vice-presidente - Paulo Renato Stefanello
Diretor Administrativo - Gabriel Corral Jacintho

2º Diretor Administrativo – Malena de Jesus Oliveira May
Diretor Financeiro – Jorge Michelc

2º Diretor Financeiro – Fábio Olegário Caminha

#### **Diretores Regionais**

Darwim Girelli Sérgio Luiz Marcon Laiz Violin Ciceri Silvia carla Ciceri Ferraro

#### **Conselho Fiscal**

Diogo Peixoto da Luz Leoncio de Souza Brito Neto Luiz Alberto Moraes Novaes Antônio de Moraes Ribeiro Neto Luciano Muzzi Mendes Marcelo Bertoni

#### **Conselho Consultivo**

Almir Dalpasquale Maurício Koji Sato Cristiano Bortolotto Juliano Schmaedecke





FAMASUL
SENAR
SINDICATOS
FUNAR
APROSOJA \$

#### **SEMADESC**

Secretaria de Estado de Meio Ambiente, Desenvolvimento, Ciência, Tecnologia e Inovação



# **FUNDEMS**



